

بررسی رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره و محیط‌های اطلاعاتی ارامنه شهر تهران

زاهد بیگدلی: استاد، گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه شهید چمران اهواز، اهواز، ایران.

زهرا پورموسوی: کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش‌شناسی و کتابدار نهاد کتابخانه‌های عمومی، اهواز، ایران (نویسنده مسئول).
Zahrapourmosavi@gmail.com

چکیده

دریافت: ۱۳۹۶/۲/۱۸

پذیرش: ۱۳۹۶/۱۰/۷

زمینه و هدف: هدف پژوهش حاضر شناسایی رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره، میزان آشنایی و بهره‌گیری از اطلاعات و محیط‌های اطلاعاتی ارامنه تهران بوده است.

روش پژوهش: پژوهش پیمایشی از نوع توصیفی-تحلیلی است. جامعه آماری پژوهش شامل افراد بالاتر از ۱۵ سال ارامنه‌ی تهران است. تعداد کل جامعه آماری، ۳۰۰۰۰ نفر بود که از این تعداد ۲۰۰۰۰ نفر بیشتر از ۱۵ سال سن داشتند. با استفاده از جدول کرجسی-مورگان، ۳۷۷ نفر به عنوان نمونه تعیین گردید.

یافته‌ها: تحلیل داده‌ها نشان داد که محیط‌های اطلاعاتی و میزان استفاده از این محیط‌ها به ترتیب عبارتند از منزل اقوام و دوستان (۵۵/۵ درصد)، محل کار (۴۷/۸ درصد) و کلیسا (۴۷/۵ درصد). همچنین نتایج پژوهش نشان داد که ارامنه نگرش مثبتی نسبت به اطلاعات و نقش مهم آن در زندگی روزمره دارند. بیشترین استفاده از وبسایت‌های فارسی و شبکه‌های ماهواره‌ای فارسی زبان خارج از کشور و کمترین مورد مربوط به استفاده از برنامه‌های فارسی زبان رسانه‌ی ملی بود. بیشترین میزان کسب اطلاعات از طریق رسانه‌های مختلف مربوط به کتاب، مجله و شبکه‌های ماهواره‌ای بود. ترجیح دادن ارتباط با هم‌زبانان خود در شبکه‌های اجتماعی، بی‌توجه بودن کتابخانه‌های عمومی نسبت به فرهنگ ارامنه و نیافتن اطلاعات مورد نیاز درباره‌ی تاریخ و فرهنگ ارامنه در کتابخانه‌های عمومی از دیگر یافته‌های پژوهش هستند.

نتیجه‌گیری: می‌توان چنین نتیجه گرفت که ارامنه تهران مانند بسیاری از اقوام ایرانی دیگر مورد بی‌مهری کتابخانه‌های عمومی و رسانه‌های داخلی هستند. ضرورت دارد در این زمینه دولت بازنگری اساسی بنماید.

کلیدواژه‌ها: رفتار اطلاع‌یابی، اطلاع‌یابی زندگی روزمره، مدل الیس، محیط‌های اطلاعات، اقلیت‌ها، ارامنه

مقدمه

آموخته‌ها و تجربیاتشان را از تعاملات اجتماعی به دست می‌آورند. برای بسیاری از افراد در بیشتر موارد، رفتار اطلاع‌یابی شامل جذب و استفاده از دانش و اطلاعاتی است که در زندگی روزمره با آن برخورد می‌کنند و ۸۰ درصد از دانش خود را از آگاهی‌های ساده از جامعه و محیط طبیعی به دست می‌آورند. همچنین، افراد تمایل به جستجوی اطلاعاتی دارند که به سهولت در دسترس قرار گرفته و ترجیحاً از منابع بین فردی نظیر دوستان، اقوام و یا همکاران به دست آید. بدین ترتیب، به نظر می‌رسد بخش زیادی از اطلاعاتی که دریافت می‌کنیم در یک بافت یا زمینه‌ی اجتماعی و در قالب تعامل با افراد آشنا، اعضای خانواده و دوستانمان حاصل می‌آید.

بیشتر تحقیقات حوزه‌ی اطلاع‌یابی انسان به اطلاع‌یابی در بستر شغل، پژوهش، تحصیل یا دانشگاه متمرکز است، در حال که بیشتر تلاش‌های انسان به هنگام جست‌وجوی اطلاعات، برای اهداف غیرمرتبط با شغل و غیرمرتبط با تحصیل و

به علت ارزش بالای اطلاعات، عصر کنونی را عصر اطلاعات نامیده‌اند. اطلاع‌یابی برای انسان حیاتی و ضروری است زیرا ما در جامعه‌ای زندگی می‌کنیم که در آن اهمیت اطلاعات برای حل مشکلات و فائق آمدن بر امور جاری زندگی بر همگان روشن است (ری ۱۳۷۵، مقدمه). از نظر مارچونی^۱ فرایند اطلاع‌یابی از زندگی انسان نشأت می‌گیرد. انسان‌ها در دنیای زندگی می‌کنند که مملو از پدیده‌های ناشناخته است و به منظور افزایش آگاهی خود نسبت به پدیده‌ها و درک جهان پیرامونی نیازمند اطلاعات هستند و برای به دست آوردن اطلاعات ناگزیر از اطلاع‌یابی هستند. بیتس^۲ بر این باور است که انسان قابلیت سازگاری با شرایط مختلف محیطی و اجتماعی را دارد. انسان‌ها بسیار اجتماعی هستند و بسیاری از

^۱ Ray

^۲ Marchionini

^۳ Bates

کتابداران بر اساس یافته‌ی پژوهش‌ها می‌توانند گام مؤثری در ارتقای سطح خدمت‌رسانی به آنها بردارند. گروه قومی ارامنه، به عنوان یک اقلیت ملی - مذهبی با زبان، خط، آداب و رسوم و فرهنگ ویژه خود، از قدیمی‌ترین اقوامی هستند که از حدود ۴۰۸ سال پیش به ایران مهاجرت نمودند. ارامنه بدون شک از پیشرفته‌ترین اقلیت‌های مذهبی ایران هستند. اینان در بسیاری از فعالیت‌های فرهنگی ایران پیش قدم بوده‌اند. از جمله، در زمینه‌های انتشاراتی، اولین روزنامه‌ها و مجله‌های ایران به همت این قوم در ارومیه منتشر شد. به علاوه، سال‌ها پیش از آن ارامنه‌ی ایران نخستین کتب چاپی ایران را عرضه داشتند (رائین، ۱۳۵۶). نداشتن هرگونه اطلاعاتی درباره نیازها، محیط‌های اطلاعاتی، شیوه‌های دسترسی به اطلاعات و به خصوص اطلاعات روزمره ارامنه، و در این مطالعه ارامنه مقیم تهران، موجب می‌شود که نتوان در راستای خدمت‌رسانی اطلاعاتی به این قوم به نحو کارآمد و مؤثری اقدام نمود.

روش غالب امروزی برای دسترسی به اطلاعات استفاده از فناوری‌های روز و امکانات فناوری‌های اطلاعاتی و ارتباطی است. نفوذ اینترنت در کشور و شیوع استفاده روزمره از وسایل ارتباطی مانند تلفن همراه و راحتی حضور افراد در محل‌های گوناگون این امکان را پدید آورده است تا مردم علاوه بر استفاده زیاد و همه جانبه از قابلیت‌های این فناوری‌ها، به دلیل سهولت تردد و به مناسبت‌های مختلف و یا ضرورت‌های متنوع در مکان‌های گوناگون حضور داشته باشند و هم به صورت رسمی و هم غیر رسمی به تبادل اطلاعات بپردازند که در زمینه اطلاعات زندگی روزمره معمولاً جنبه‌ی غیر رسمی بودن تبادل اطلاعات جنبه‌ی غالب است. با توجه به وجود انواع رسانه‌های مختلف از چاپی گرفته تا الکترونیکی و دیجیتال، مردم می‌توانند از انواع مجراهای مختلف برای کسب اطلاعات مورد نیاز خود استفاده کنند؛ در این پژوهش تأکید بر مجراها و رسانه‌های مورد استفاده ارامنه تهران برای دسترسی به اطلاعات زندگی روزمره است. بنابراین، لزوم درک نیازهای اطلاعاتی افراد این گروه قومی و توجه به فراهم آوردن مجراهای اطلاعاتی ویژه‌ی آنها، بسیار ضروری می‌نماید. از این رو، پژوهش حاضر در صدد بر آمد تا به این سؤال پاسخ دهد که رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره‌ی ارامنه‌ی تهران چگونه است و محیط‌های اطلاعاتی آن‌ها کدام است؟

پرسش‌های پژوهش

دانشگاه صرف می‌شود. این نوع اطلاع‌یابی موسوم به اطلاع‌یابی زندگی روزمره (الیس) است (ساولین ۱۹۹۵، اسپینک و کول^۳ ۲۰۰۱). مدل اطلاع‌یابی در بافت شیوه‌ی زندگی توسط ریجو ساولین پدید آمد. او نشان داد که محیط اطلاعاتی^۴ بستر دسترسی به اطلاعات است و می‌تواند بر چگونگی و میزان دسترسی افراد به اطلاعات اثر تشویق‌کننده یا بازدارنده داشته باشد. محیط اطلاعاتی عنصر مهمی است که نه تنها در ارتباط با امکانات و لوازم و تجهیزات مورد نیاز برای دستیابی به اطلاعات است، بلکه فضا و اتمسفر موجود در آن نیز بر چگونگی رفتار اطلاع‌یابی افراد تأثیرگذار است. به همین دلیل در چند دهه‌ی اخیر که موضوع اطلاع‌یابی و رفتار اطلاعاتی به طور کلی مورد توجه و مطالعه جدی‌تر قرار گرفته است توجه پژوهشگران به محیط اطلاعاتی یا همان بافت محیطی نیز افزایش یافته است.

محیط اطلاعاتی مفهومی است که اولین بار توسط فیشر و همکاران^۵ (۲۰۰۴ و ۲۰۰۵) مطرح شد. پتیگرو^۶ (فیشر) محیط اطلاعاتی را این گونه تعریف می‌کند: محیط‌های مشترکی که در هنگام تجمع افراد با هدفی خاص به طور گذرا ایجاد می‌شوند، اما پس از مدتی رفتار آن افراد در آن محیط فضایی ایجاد می‌کند که زمینه‌ی اشتراک خود به خودی اطلاعات را فراهم می‌سازد (پتیگرو، ۱۹۹۹). بدیهی است که در جوامع مختلف و با فرهنگ‌های مختلف، محیط اطلاعاتی می‌تواند متفاوت باشد و به نوعی فرهنگ-بسته است.

کشور ایران به واسطه‌ی قدمت تاریخی و شرایط جغرافیایی، محل سکونت و زندگی اقوام مختلفی بوده است. این اقوام مختلف هر کدام دارای آداب، رسوم، باورها، زبان و حتی خط ویژه‌ی خود هستند؛ از سوی دیگر افرادی که دارای آداب، رسوم، آئین‌ها و مناسک خاص خود هستند و به زعم چتمن^۷ در جهان کوچک خود زندگی می‌کنند، به واسطه تفاوت‌های بیان شده نیازهای اطلاعاتی متفاوتی از افراد غیرمنسوب به جهان کوچک دارند و ممکن است به گونه‌ای متفاوت با اطلاعات تعامل کنند (زارع، ۱۳۹۱). بنابراین، لزوم توجه به اقلیت‌های قومی و نیازهای اطلاعاتی آنها می‌تواند در شناخت بهتر این اقوام و نیازهای اطلاعاتی‌شان بسیار ضروری باشد و

^۱Everyday Information-Sekking Behavior(ELIS)

^۲.Savolainen

^۳.Spink & Cole

^۴.Information ground(IG)

^۵.Fisher et al

^۶ Pettigrew- پتیگرو نام پیش از ازدواج کرن فیشر است

^۷.Chatman

۱. ارامنه‌ی تهران از کدام یک از محیط‌های اطلاعاتی و به چه میزان برای دسترسی به اطلاعات زندگی روزمره استفاده می‌کنند؟
۲. نگرش ارامنه‌ی تهران در مورد اطلاعات زندگی روزمره چیست؟
۳. ارامنه‌ی تهران برای دسترسی به اطلاعات روزمره به چه میزان از رسانه‌های گروهی استفاده می‌کنند؟
۴. ارامنه‌ی تهران از رسانه‌ها و محمل‌های اطلاعاتی به زبان‌های فارسی و غیر فارسی به چه میزان استفاده می‌کنند؟
۵. نگرش ارامنه‌ی تهران نسبت به کتابخانه‌های عمومی در دسترسی به اطلاعات روزمره چیست؟
۶. نگرش ارامنه‌ی تهران نسبت به محمل‌های اطلاعاتی الکترونیکی در دسترسی به اطلاعات زندگی روزمره چیست؟

پیشینه‌ی پژوهش

این پژوهش دارای دو بعد اطلاع‌یابی زندگی روزمره (الیس) و محیط‌های اطلاعاتی است. لذا در پیشینه‌ی پژوهش به پژوهش‌های دو حوزه‌ی مورد بحث اشاره شده است. اگوستو^۱ و هیوز-هاسل^۲ (۲۰۰۵) رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره را در نوجوانان ۱۴ تا ۱۷ سال مورد بررسی قرار دادند. نتایج نشان داد که دوستان و خانواده به عنوان منابع ترجیحی الیس، تلفن‌های همراه به عنوان روش ترجیحی ارتباطات با واسطه و تکالیف مدرسه و پرسش‌های مربوط به زمان، و زندگی اجتماعی به عنوان شایع‌ترین و مهمترین مناطق الیس هستند. همچنین نتایج پژوهش نشان داد که همه گروه‌های مصاحبه‌شونده منابع انسانی را با ترتیب دوستان/خانواده، کارکنان مدرسه و مربیان خدمات مشاوره مدرسه را بالاتر از همه منابع اطلاع‌یابی روزمره دیگر ترجیح می‌دادند. رسانه‌های مورد استفاده به ترتیب تلفن، تلویزیون، کامپیوتر، رادیو و روزنامه‌ها هستند و موضوعاتی که بیشترین پرس‌وجوها درباره آنها انجام می‌شوند به این ترتیب می‌باشند: موضوعات تکالیف مدرسه، زندگی اجتماعی، فعالیت‌های مربوط به اوقات فراغت، آب و هوا، زندگی روزانه و فرهنگ مردمی.

گری^۳، سنار^۴ والنس^۵ و زیرو^۶ (۲۰۰۵) رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره سالمندان را مطالعه کردند. نتایج نشان داد که سلامتی اولین موضوع مورد علاقه برای جستجوی روزمره اطلاعات

بود و سایر علاقه‌مندی‌ها به ترتیب رخدادهای جاری، سفر و سرگرمی‌ها بودند. منبع ترجیحی اولیه برای اطلاعات در مورد سلامتی، پرستار و پزشک (۶۰ درصد)، و برای سرگرمی‌ها روزنامه و مجله بود (۴۰ درصد). دیگر منبع بزرگ برای اطلاعات، روابط چهره به چهره بود. همچنین نتایج نشان دادند که سالمندان ساختارهای شخصی را بر اساس سرگرمی‌ها، ورزش، فعالیت‌های کلیسا، امور داوطلبانه و خانواده ایجاد می‌کنند.

گناو^۷ (۲۰۱۱) در پایان‌نامه کارشناسی ارشد خود به بررسی رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره، نیازها و کانال‌های اقلیت اعضای گروه اوکانیچی ساپونی نیشن پرداخت. نتایج اینگونه بود که اکثر پاسخ‌دهندگان، اطلاع‌یابی موفق رخدادهای زندگی روزمره را در جست‌وجوی پیوسته اطلاعات توصیف کردند. کانال‌های اطلاعاتی شرکت کنندگان اینترنت و موتورهای جست و جو، سالمندان و ارتباط چهره به چهره با افراد و استفاده از کتابخانه عمومی عنوان شد. همچنین اینترنت به عنوان منبع اصلی کسب اطلاعات درباره اقلیت‌شان معرفی شد. نتایج پژوهش همچنین نشان داد میزان موفقیت افراد در اطلاع‌یابی زندگی روزمره در مقابل اطلاع‌یابی در قبیله متفاوت است و کانال‌های بین فردی در اطلاع‌یابی قبیله‌ای اهمیت بسیار زیادی دارد.

ویلیامسون^۸ و همکاران (۲۰۱۲) در پژوهشی نقش رسانه‌های خبری در فراهم آوردن اطلاعات روزمره برای ۳۴ دانشجوی بین ۱۸ تا ۲۵ سال یکی از دانشگاه‌های استرالیا را بررسی نمودند. نتایج پژوهش نشان داد بر خلاف انتظار، رسانه‌های چاپی سنتی هنوز در زندگی افراد جوان نقش دارند و مشاهده شد که رسانه‌های اجتماعی یک منبع مهم برای ارتباط با دوستان خود و نه برای کسب خبر هستند. اطلاع‌یابی هدفمند پیوسته بود، اما هم روزنامه‌های چاپی و هم پیوسته نقش حتمی در فراهم آوردن اطلاعات زندگی روزمره برای دانشجویان داشتند.

نتایج تحقیق سین^۹ و سان کیم^{۱۰} (۲۰۱۳) نشان داد که حدود ۹۷ درصد از دانشجویان بین‌المللی به طور مرتب از شبکه‌های اجتماعی برای اطلاع‌یابی زندگی روزمره (الیس) استفاده می‌کردند. نیازهای اطلاعاتی زندگی روزانه دانشجویان شامل تجارت، بهداشت و اخبار کشور محل زندگی خود بود. همچنین نتایج نشان داد که شبکه‌های اجتماعی به عنوان یک

^۷ Gneu

^۸ Williamson

^۹ Sin

^{۱۰} Sun Kim

^۱ Agosto

^۲ Hughes-Hassell

^۳ Gray

^۴ Snarr

^۵ Vallance

^۶ Zero

کانال ارزشمند برای اطلاع‌یابی زندگی روزمره هدفمند خدمت می‌کند.

درباره‌ی اطلاع‌یابی در زندگی روزمره (الیس) در ایران تنها دو پژوهش انجام شده است. زارع (۱۳۹۱) در پایان نامه دکتری خود رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره مربوط به دو قوم عرب و بختیاری شهرستان اهواز را مورد بررسی قرار داد. نتایج این پژوهش نشان داد که تفاوت‌های فرهنگی و بافت زندگی افراد می‌تواند بر رفتار آنان از جمله رفتار اطلاع‌یابی در بافت زندگی روزمره آنان تأثیرگذار باشد. همچنین استفاده‌ی اندک جامعه‌ی پژوهش از کتابخانه‌های عمومی، رسانه‌های چاپی نظیر کتاب، روزنامه و مجله در بین دو قوم مورد مطالعه یکی از نتایج این پژوهش بود. یافته‌ها همچنین نشان داد که استفاده از برنامه‌های رادیو و تلویزیون داخلی در سطحی پایین و استفاده از شبکه‌های ماهواره‌ای به ویژه ماهواره‌های خارجی در حد بالا بود.

نویدی (۱۳۹۴) در پژوهشی به بررسی نقش شبکه‌های اجتماعی در رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره کاربران این نوع شبکه‌ها پرداخت. یافته‌های این پژوهش نشان داد که شبکه‌های اجتماعی نقش‌های مختلفی را در زندگی کاربران ایفا می‌کنند، از جمله سرگرمی، آموزش، ارتباطات و تعاملات، پیگیری اخبار و مطالب مورد علاقه و روزآمد نگه داشتن کاربران. اما آنان با مسائل و چالش‌هایی روبه رو هستند که رفتار اطلاع‌یابی کاربران را تحت تأثیر قرار می‌دهند و کاربران را از جستجوی هدفمند برای کسب اطلاعات مورد نیاز زندگی روزمره‌شان بی‌نیاز نمی‌کنند.

در مورد محیط اطلاعاتی، این مفهوم از مطالعه‌ی میدانی پتیگرو (۱۹۹۸) در کلینیک پا صورت گرفت. این پژوهش، درباره این که چگونه پرستاران، افراد میانسال و دیگر افراد، اطلاعات انسانی را به اشتراک می‌گذارند به دست آمد. داده‌ها از طریق مشاهده و مصاحبه با ۲۴ پرستار و ۱۰۸ بیمار در ۳۰ کلینیک جمع‌آوری شد. این مشاهده‌ها نقش کلینیک به عنوان یک زمینه‌ی فیزیکی و اجتماعی که تبادل اطلاعات را ترویج می‌دهد، مورد توجه قرار داد. این پژوهش نشان داد که کلینیک بیماری‌های پا به عنوان محیط اطلاعاتی برای اشتراک غیررسمی اطلاعات در ارتباط با خدمات انسانی عمل می‌کند.

فیشر و همکاران (۲۰۰۴) در پژوهشی قوم نگارانه رفتار اطلاعاتی روزمره و محیط‌های اطلاعاتی کارگران مزرعه اسپانیایی تبار را مورد بررسی قرار دادند. یافته‌های پژوهش نشان داد که شبکه‌های شخصی سطوح متنوعی از اعتبار را در

بین اشخاص دارا می‌باشند و بیشتر از هر منبع اطلاعاتی دیگری مورد استفاده قرار می‌گیرند. همچنین، ۷۱ درصد کاربران نیازهای روزمره خود را از طریق منابع بین فردی مانند اعضای خانواده، دوستان و آشنایان، ۱۴ درصد از طریق اینترنت و ۱ درصد توسط کتابخانه مرتفع می‌کنند. دلایل انتخاب منابع مذکور، قابلیت اعتماد، سهولت دسترسی، آشنایی، سهولت استفاده و برقراری ارتباط، و موانع استفاده از آن‌ها در نداشتن تخصص، بی‌اعتمادی وعدم امکان تعامل رو در رو خلاصه می‌شدند.

فیشر و همکاران (۲۰۰۵) در پژوهش دیگری عادات اطلاعاتی و محیط‌های اطلاعاتی منطقه ایست کینگ کانتی^۱ را مورد مطالعه قرار دادند. یافته‌ها نشان داد که ۳۹/۹ درصد افراد اولین منبع اطلاعاتی خود را اشخاصی می‌دانند که با آنها روابط بسیار صمیمانه‌ای دارند و ۳۹/۴ درصد به اینترنت مراجعه می‌کنند. بیشتر افراد دلیل خود برای انتخاب منبع اطلاعاتی را قابلیت اعتماد و اطمینان منبع اطلاعاتی معرفی کردند. از نظر نوع اطلاعات به دست آمده، توصیه‌های روزمره، سرگرمی و مسافرت و مراقبت‌های بهداشتی بالاترین آمار را به خود اختصاص دادند. متداول‌ترین محیط‌های اطلاعاتی، عبادتگاه‌ها با ۲۴/۴ درصد، محل کار با ۲۲/۳ درصد و باشگاه‌ها و تیم‌ها با ۱۰/۶ درصد شناسایی شدند.

فیشر، لندری^۲ و نامر^۳ (۲۰۰۶) در پژوهشی به ویژگی‌های محیط‌های اطلاعاتی دانشجویان کالج‌های آمریکا با تأکید بر سه عامل اطلاعات، مکان و افراد پرداختند. یافته‌ها نشان دادند که رایج‌ترین محیط‌های اطلاعاتی دانشجویان عبارتند از پردیس دانشگاه (۲۲ درصد) که شامل مناطقی همچون سالن‌ها، استودیوها، محل‌های استراحت، مناطق تمرین نمایش، کلاس درس و مراکز مطالعه می‌باشد. بعد از پردیس دانشگاه، سالن غذاخوری و کافی‌شاپ ۱۷/۵ و گردهمایی‌ها ۱۵/۸ درصد و محل‌های کار ۱۳/۶ درصد، بالاترین آمار رابه خود اختصاص دادند. همچنین دانشجویان بهترین محیط‌های اطلاعاتی خود را رستوران و کافی شاپ، پردیس و محل کار معرفی کردند.

کاوتس^۴ و فیشر (۲۰۰۸) در پژوهشی به بررسی استفاده از خدمات شبکه اجتماعی وسیله-محور به عنوان یک محیط اطلاعاتی پرداختند. این خدمات به کاربران اجازه می‌دهند تا

^۱ East King County

^۲ Landry

^۳ Naumer

^۴ Counts

قرار گرفته‌اند، در ایران تاکنون هیچ‌گونه پژوهشی در این زمینه صورت نگرفته است. در همین راستا، پژوهش حاضر در صدد بررسی اطلاع‌یابی زندگی روزمره و محیط‌های اطلاعاتی ارامنه مقیم تهران بر آمد.

روش

در این پژوهش، جامعه مورد بررسی تمام افراد بالاتر از ۱۵ سال اقلیت ارامنه‌ی ساکن شهرستان تهران بود. تعداد کل جامعه‌ی آماری، طبق برآورد استانداری تهران، حدود ۳۰۰۰۰ نفر بودند (مصاحبه با محمد علی عرفان منش، مشاور استاندار و مدیر کل امور اجتماعی، فرهنگی استان تهران در تاریخ ۱۳۹۲/۸/۸). از این تعداد ۲۰۰۰۰ نفر بیشتر از ۱۵ سال داشتند. با توجه به بزرگ بودن جامعه‌ی پژوهش، تعداد نمونه با استفاده از جدول کرجسی- مورگان، ۳۷۷ نفر تعیین گردید. دلیل انتخاب سن ۱۶ سالگی به عنوان نقطه آستانه جامعه پژوهش آن است که پانزده سالگی را پایان دوره کودکی و نوجوانی می‌دانند (حجازی، ۱۳۸۷) که پس از این سن، فرد وارد دوران جوانی می‌شود. به عقیده پیاژه (نقل در حجازی، ۱۳۸۷) در این سن است که ساختار ذهنی فرد کامل شده و شخصیت وی شکل می‌گیرد. این مرحله، شروع تفکر تجریدی و استدلال قیاسی فرد است. از این رو به نظر می‌رسد که قبل از شانزده سالگی هنوز شخصیت و ساختارهای ذهنی فرد به گونه‌ای نیست که بتواند تصویری درست و منطقی از هویت و نیز استفاده از اطلاعات داشته باشد.

پرسش‌نامه توسط شورای خلیفه‌گری ارامنه تهران در میان محله‌هایی که دارای بیشترین تراکم جمعیت ارامنه بودند، توزیع و جمع‌آوری شدند. از ۳۷۷ پرسش‌نامه‌ی توزیع شده، در مجموع ۳۲۵ پرسش‌نامه برگردانده شد که در نهایت ۳۱۰ پرسش‌نامه برای تحلیل داده‌ها مورد استفاده قرار گرفت.

پرسش‌نامه شامل دو قسمت شناسایی محیط‌های اطلاعاتی و شناسایی رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره (الیس) بود. از این رو برای شناسایی محیط‌های اطلاعاتی از پرسش‌نامه رساله‌ی کارشناسی ارشد شریفی (۱۳۸۶) استفاده شد. روائی و پایایی آن تأیید شده است و مقدار پایایی آن بالاتر از ۰/۸۰ بود. همچنین برای بررسی رفتار اطلاع‌یابی زندگی روزمره (الیس) از پرسش‌نامه رساله‌ی دکتر زارع (۱۳۹۱) استفاده شد. پرسش‌نامه زارع با استفاده از دو پرسش‌نامه بررسی هویت قومی و ملی توسط تقوی نسب (۱۳۸۶) و نواح و تقوی نسب (۱۳۸۸) تهیه شده است که مقدار پایایی آن برای پرسش‌نامه عرب‌ها ۰/۸۶۲ و برای بختیاری‌ها ۰/۸۶۰ بود. برای نمره گذاری پرسش‌نامه از طیف پنج گزینه ای لیکرت

گروه‌های اجتماعی تشکیل دهند و پیام‌های متنی و تصویری به دیگر گروه‌ها بفرستند. نتایج نوع و سودمندی اطلاعات اشتراکی، نقش اطلاعات اشتراکی در زندگی روزمره، سبک سیستم برای تطبیق بین ارتباطات شرکت‌کنندگان و اکو سیستم اجتماعی و سبک‌هایی که در سیستم به عنوان یک محیط اطلاعاتی عمل می‌کنند را به طور برجسته نشان داد. نتایج همچنین نشان دادند که اعضای مورد بررسی، شبکه اجتماعی را به عنوان یک محیط اطلاعاتی قبول دارند و انواع محیط‌های اطلاعاتی از دیدگاه شرکت‌کنندگان، محیط‌های پیوسته (۲۳/۳ درصد)، گروه‌های اجتماعی (۱۸/۹ درصد) و رستوران‌ها (۱۲ درصد) شناسایی شدند.

در ایران، پژوهش درباره‌ی محیط اطلاعاتی از سابقه‌ی طولانی برخوردار نیست. این نوع مطالعات از دهه‌ی ۱۳۸۰ در قالب پایان نامه آغاز شده است. برای نخستین بار شریفی (۱۳۸۶) در پایان‌نامه کارشناسی ارشد خود به شناسایی محیط‌های اطلاعاتی کارکنان دانشگاه شهیدچمران اهواز و بررسی رابطه‌ی این عوامل با وضعیت اجتماعی- اقتصادی آن‌ها پرداخت. یافته‌های پژوهش نشان داد که محیط‌های اطلاعاتی اصلی این کارکنان به ترتیب عبارتند از: دانشگاه یا محل کار، منزل اقوام و دوستان و جشن‌ها. همچنین روش تحلیل عوامل، وجود چهار عامل را برای این محیط‌ها مشخص کرد: ۱. تقویت پایه‌های دانش و تجربه، ۲. تنوع اطلاعات، ۳. غیر رسمی بودن محیط/ سهولت دسترسی به اطلاعات، و ۴. طرح مباحث روز.

شیبانی (۱۳۸۹) در پایان‌نامه کارشناسی ارشد خود، به بررسی و شناسایی محیط‌های اطلاعاتی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز و رابطه این محیط‌ها با مهارت‌های سواد اطلاعاتی آنان پرداخت. یافته‌های پژوهش نشان داد که محیط‌های اطلاعاتی اصلی این دانشجویان عبارتند از: محیط سایت کامپیوتر دانشگاه، کتابخانه و خوابگاه. همچنین پراهمیت‌ترین دلایل دانشجویان جهت استفاده از محیط‌های اطلاعاتی عبارتند از حضور افراد خبره و متخصص در آن محیط، آسان بودن برقراری ارتباط، افزایش دانش و تجربیات شخصی در نتیجه تبادل اطلاعات در آن محیط و امکان بر طرف نمودن مسائل مربوط به تحقیق، پروژه و پایان‌نامه از طریق اطلاعات کسب شده از آن محیط. در خصوص سواد اطلاعاتی دانشجویان، در سطح پنج مهارت تعریف شده، از وضعیت مطلوبی برخوردار نبودند و مهارت‌های سواد اطلاعاتی آنان کم بود.

بررسی پشینه‌ها نشان می‌دهد که علی‌رغم این که در خارج از کشور اقلیت‌ها از نظر اطلاع‌یابی زندگی روزمره مورد مطالعه

انجام شده توسط فیشر و همکاران (۲۰۰۷) در ارتباط با نوجوانان ۹ تا ۱۳ ساله که در آن، نوجوانان، منزل دوستان را به عنوان محیط اول اطلاعاتی خود معرفی کرده بودند، همسو است. همچنین با پژوهش شریفی (۱۳۸۶) نیز که دومین محیط اطلاعاتی افراد مورد پژوهش بعد از محیط کار بود همخوانی دارد.

۲. نگرش ارامنه‌ی تهران در مورد اطلاعات زندگی روزمره چیست؟

ارامنه تهران نگرش مثبتی درباره استفاده از اطلاعات و نقش اطلاعات در زندگی روزمره دارند. نگرش آنان بیشترین موافقت خود را با گزینه‌های جستجوی اطلاعات مورد نیاز درباره سفر در صورت مسافرت با ۵۳/۶ درصد، دشوار بودن زندگی روزمره بدون استفاده از اطلاعات با ۴۶/۱ درصد، و استفاده از اطلاعات گوناگون در زندگی روزمره با ۴۴/۵ درصد بیان کرده‌اند.

همان طور که در جدول ۱ مشاهده می‌شود، میان گویه‌های مربوط به نگرش ارامنه در مورد اطلاعات زندگی روزمره تفاوت معنی‌دار وجود دارد ($p < 0.001$, $\chi^2 = 80.87$). یعنی اولویت‌بندی گویه‌ها در نزد آزمودنی‌ها یکسان نیست. همچنین آزمون رتبه ای ویل کاکسون در مورد مقایسه‌های زوجی از جمله گویه‌های استفاده از اطلاعات گوناگون در زندگی روزمره و دشوار بودن زندگی روزمره بدون استفاده از

استفاده شده است. روایی محتوایی پرسش‌نامه‌ی مورد استفاده در پژوهش حاضر، توسط استادان علم اطلاعات و دانش‌شناسی و علوم اجتماعی مورد تأیید قرار گرفت.

برای سنجش پایایی پرسش‌نامه، تعداد ۵۰ نسخه از پرسش‌نامه در بین ارامنه‌ای که جزو نمونه‌ی مورد نظر این پژوهش نبودند و فقط جهت پایایی پرسش‌نامه از آنها استفاده شد، توزیع و جمع‌آوری شد. پایایی پرسش‌نامه با استفاده از نسخه‌ی ۱۶ نرم افزار اس پی اس اس و از طریق فرمول آلفای کرونباخ به دست آمد که مقدار پایایی آن ۰/۸۶ می‌باشد.

یافته‌ها

۱. ارامنه‌ی تهران از کدام یک از محیط‌های اطلاعاتی و به چه میزان برای دسترسی به اطلاعات زندگی روزمره استفاده می‌کنند؟

نتایج نشان داد که بیشترین مقدار مربوط به منزل اقوام و دوستان ۵۵/۵ درصد، محل کار ۴۹/۸ درصد و کلیسا ۴۷/۵ درصد، و کمترین مقدار مربوط به اتاق انتظار پزشک ۱۱/۴ درصد، سالن انتظار راه آن ۱۰/۸ درصد و بازار ۱۰/۵ درصد می‌باشد.

اولین محیطی که ارامنه‌ی تهران به عنوان محیط اطلاعاتی خود معرفی نمودند منزل اقوام و دوستان بود، که با پژوهش

جدول ۱- نتایج آزمون رتبه‌ای فریدمن در مورد سؤال‌های مربوط به اطلاعات زندگی روزمره

حوزه	میانگین رتبه	تعداد	مجذور کا	P
استفاده از اطلاعات گوناگون در زندگی روزمره	۴/۸۳	۳۰۸	۸۰/۸۷	۰/۰۰
دشوار بودن زندگی روزمره بدون استفاده از اطلاعات	۴/۷۷			
داشتن تصویر روشن از ماهیت اطلاعات مورد نیاز در زندگی روزمره	۴/۴۲			
کسب اطلاعات درباره بیماری، در صورت بیمار شدن	۴/۵۷			
جستجوی اطلاعات مورد نیاز درباره سفر در صورت مسافرت	۵/۰۳			
استفاده از تلفن برای کسب اخبار و اطلاعات مورد نیاز در زندگی روزمره	۳/۷۶			
کسب اخبار و اطلاعات مورد نیاز در رابطه با زندگی روزمره از بزرگان ارامنه	۴/۲۶			

جدول ۲ نتایج آزمون رتبه‌ای تکراری فریدمن در مورد دسترسی به اطلاعات از رسانه‌های مختلف

حوزه	میانگین رتبه	تعداد	مجذور کا	P
کتاب	۵/۲۵	۳۰۸	۱۸۴/۱۸	۰/۰۰
مجله	۵/۰۳			
روزنامه	۴/۹۲			
روزنامه‌ها و مجلات داخلی	۴/۲۲			
برنامه‌های رادیوی داخل کشور	۳/۶۵			
برنامه‌های تلویزیون داخل کشور	۳/۸۵			
برنامه‌های رسانه ملی	۴/۱۰			
شبکه‌های ماهواره‌ای	۴/۹۷			

قوم را نسبت به اهمیت کتاب در بین آنها را تبیین می‌نماید. اینکه هنوز هم کتاب در بین ارامنه جایگاه مهمی در کسب خبر و اطلاعات در زندگی روزمره آنها دارد شاید بی ارتباط به پیشینه‌ی آنان در تاریخ نباشد.

همان طور که در جدول ۳ ملاحظه می‌شود، میان گویش‌های مربوط به رسانه‌ها و محمل‌های اطلاعاتی به زبان‌های فارسی از نظر شرکت‌کننده‌ها تفاوت معنی‌دار وجود دارد ($p < 0.001$)، $\chi^2 = 20.54$ ، یعنی اولویت‌بندی گویش‌ها در نزد آزمودنی‌ها یکسان نیست. همچنین آزمون رتبه‌ای ویل کاکسون در مورد مقایسه‌های زوجی از جمله گویش‌های روزنامه‌ها و مجلات فارسی و برنامه‌های فارسی زبان رسانه ملی ($\chi^2 = -4.09$) نشان از معنی‌داری این گویش‌ها است. یعنی تفاوت معناداری بین کتاب و مجله از لحاظ دسترسی وجود دارد.

۳. ارامنه‌ی تهران برای دسترسی به اطلاعات روزمره به چه میزان از رسانه‌های گروهی استفاده می‌کنند؟ در پاسخ به سؤال سوم پژوهش آزمودنی‌ها از میان پرسش‌های مربوط به استفاده از اطلاعات از رسانه‌های مختلف، بیشترین موافقت خود را به ترتیب با استفاده از کتاب (۳۸/۸ درصد)، مجله (۳۶/۵ درصد) و شبکه‌های ماهواره‌ای (۳۵/۳ درصد) بیان کرده‌اند. به نظر می‌رسد دلیل این امر به سال‌های پیش برمی‌گردد. همانطور که قبلاً ذکر شد، ارامنه نقش اساسی در چاپ کتاب در ایران داشتند. این جریان شاید علت علاقه این

اطلاعات ($\chi^2 = -1.77$ ، $p = 0.76$)، اطلاعات گوناگون در زندگی روزمره و داشتن تصویر روشن از ماهیت اطلاعات مورد نیاز در زندگی روزمره ($\chi^2 = -12.44$ ، $p < 0.001$) و غیره نشان از معنی‌داری و غیرمعنی‌داری این گویش‌ها است.

همان طور که در جدول ۲ مشاهده می‌شود، میان گویش‌های مربوط به دسترسی به رسانه‌های گروهی از نظر شرکت‌کننده‌ها تفاوت معنی‌دار وجود دارد ($p < 0.001$)، $\chi^2 = 18.4/18$ ، یعنی اولویت‌بندی گویش‌ها در نزد آزمودنی‌ها یکسان نیست. همچنین آزمون رتبه‌ای ویل کاکسون در مورد مقایسه‌های زوجی از جمله گویش‌های کتاب و مجله ($\chi^2 = -2.61$) نشان از معنی‌داری این گویش‌ها است. یعنی تفاوت معناداری بین کتاب و مجله از لحاظ دسترسی وجود دارد.

۳. ارامنه‌ی تهران برای دسترسی به اطلاعات روزمره به چه میزان از رسانه‌های گروهی استفاده می‌کنند؟ در پاسخ به سؤال سوم پژوهش آزمودنی‌ها از میان پرسش‌های مربوط به استفاده از اطلاعات از رسانه‌های مختلف، بیشترین موافقت خود را به ترتیب با استفاده از کتاب (۳۸/۸ درصد)، مجله (۳۶/۵ درصد) و شبکه‌های ماهواره‌ای (۳۵/۳ درصد) بیان کرده‌اند. به نظر می‌رسد دلیل این امر به سال‌های پیش برمی‌گردد. همانطور که قبلاً ذکر شد، ارامنه نقش اساسی در چاپ کتاب در ایران داشتند. این جریان شاید علت علاقه این

جدول ۳- نتایج آزمون رتبه‌ای تکراری فریدمن در مورد استفاده از رسانه‌ها و محمل‌های اطلاعاتی به زبان‌های فارسی

حوزه	میانگین رتبه	تعداد	مجذور کا	p
روزنامه‌ها و مجلات فارسی	۲/۵۷	۳۰۸	۲۰/۵۴	۰/۰۰
برنامه‌های فارسی زبان رسانه ملی	۲/۲۵			
وبسایت‌های فارسی	۲/۵۷			
شبکه‌های ماهواره‌ای فارسی زبان خارج از کشور	۲/۶۱			

جدول ۴- نتایج آزمون رتبه‌ای تکراری فریدمن در مورد میزان استفاده از رسانه‌ها و محمل‌های اطلاعاتی به زبان‌های ارمنی

حوزه	میانگین رتبه	تعداد	مجذور کا	P
برنامه‌های ارمنی زبان رسانه ملی	۲/۷۵	۳۰۸	۲۸/۵۵	۰/۰۰
وبسایت‌های ارمنی داخل کشور	۲/۹۳			
وبسایت‌های ارمنی زبان خارج از کشور	۳/۰۶			
ارتباط و دوستی با ارمنی زبان‌ها در شبکه‌های اجتماعی	۳/۲۹			
در صورت شنیدن خبر از چندین منبع اعتماد به خبر تنها از منبع ارمنی زبان	۲/۹۸			

جدول ۵- نتایج آزمون رتبه‌ای تکراری فریدمن در مورد دسترسی به اطلاعات روزمره نسبت به کتابخانه‌های عمومی

حوزه	میانگین رتبه	تعداد	مجذور کا	P
استفاده از کتابخانه‌های عمومی برای کسب اخبار و اطلاعات روزمره	۲/۲۳	۳۰۸	۷۷/۸۳	۰/۰۰
یافتن کتاب‌های مورد نیاز در کتابخانه‌های عمومی تهران	۲/۴۱			
یافتن اطلاعات مورد نیاز درباره تاریخ و فرهنگ ارامنه در کتابخانه‌های عمومی	۲/۳۱			
بی‌توجه بودن کتابخانه‌های عمومی نسبت به فرهنگ ارامنه	۲/۹۵			

جدول ۶- نتایج آزمون رتبه‌ای تکراری فریدمن در مورد دسترسی به اطلاعات زندگی روزمره از طریق محمل‌های اطلاعاتی الکترونیکی

حوزه	میانگین رتبه	تعداد	مجذور کا	P
استفاده از اینترنت برای جستجوی اطلاعات مرتبط با زندگی روزمره	۳/۳۷	۳۰۸	۸۱/۳۳	۰/۰۰
کسب اطلاعات مورد نیاز زندگی روزمره از سایت‌های غیرارمنی و غیرایرانی	۲/۸۷			
عضویت در شبکه‌های اجتماعی مانند فیسبوک و توییتر	۳/۰۷			
استفاده از پست الکترونیکی برای رد و بدل کردن اخبار و اطلاعات	۳/۱۰			
استفاده از گپ اینترنتی برای دسترسی به اطلاعات و اخبار مورد نیاز در زندگی روزمره	۲/۵۹			

اطلاعاتی الکترونیکی است نشان می‌دهد که آرامنه بیشترین استفاده را از اینترنت برای جستجوی اطلاعات مرتبط با زندگی روزمره با $44/2$ درصد و سپس عضویت در شبکه‌های اجتماعی مانند فیسبوک و توییتر با $42/7$ درصد به عمل می‌آورند.

همان‌طور که در جدول ۶ مشاهده می‌شود، میان گویه‌های مربوط به دسترسی به محمل‌های الکترونیکی از نظر شرکت‌کننده‌ها تفاوت معنی‌دار وجود دارد ($p < 0/001$, $\chi^2 = 81/33$). یعنی اولویت‌بندی در نزد آزمودنی‌ها یکسان نیست. همچنین آزمون رتبه‌ای ویل کاکسون در مورد مقایسه‌های زوجی از جمله گویه‌های استفاده از اینترنت برای جستجوی اطلاعات مرتبط با زندگی روزمره و کسب اطلاعات مورد نیاز زندگی روزمره از سایت‌های غیر ارمنی و غیر ایرانی ($\chi^2 = -4/78$, $p < 0/001$)، استفاده از اینترنت برای جستجوی اطلاعات مرتبط با زندگی روزمره و عضویت در شبکه‌های اجتماعی مانند فیس‌بوک و توییتر ($\chi^2 = -3/21$, $p < 0/001$) نشان از معنی‌داری این گویه‌ها است.

بحث و نتیجه‌گیری

سؤال ۱- شاید علت انتخاب منزل اقوام و دوستان به عنوان محیط اول برای تبادل اطلاعات صرف اوقات بیشتر، سهولت ارتباط در این نوع مکان‌ها، سهولت ارتباط رو در رو با هم‌نوعان خویش و اعتماد به افراد حاضر در این مکان‌ها باشد. افراد یک اقلیت خاص معمولاً ترجیح می‌دهند که اوقات بیشتری را با دوستان و آشنایان خود سپری کنند، آنان در ارتباط با غیر از هم قوم خود به صورت محافظه‌کارانه عمل می‌کنند و سعی می‌کنند حتی الامکان افراد غیر از قوم خود را به خلوت و محافل خود راه ندهند. دومین محیط اطلاعاتی انتخاب شده توسط آرامنه محیط کار بود. این یافته‌ی پژوهش با نتایج پژوهش‌های فیشر و همکاران (۲۰۰۴) و فیشر و همکاران (۲۰۰۵) و همچنین شریفی (۱۳۸۶) همخوانی دارد. دلیل این امر شاید این باشد که افراد تقریباً در تمام روزهای هفته بیشترین زمان خود را در محیط کار سپری می‌کنند،

همان‌طور که در جدول ۴ مشاهده می‌شود، میان گویه‌های مربوط به استفاده از رسانه‌ها و محمل‌های اطلاعاتی از نظر شرکت‌کننده‌ها تفاوت معنی‌دار وجود دارد ($p < 0/001$, $\chi^2 = 28/55$). یعنی اولویت‌بندی گویه‌ها در نزد آزمودنی‌ها یکی نیست. همچنین آزمون رتبه‌ای ویل کاکسون در مورد مقایسه‌های زوجی از جمله گویه‌های برنامه‌های ارمنی زبان رسانه ملی و وبسایت‌های ارمنی داخل کشور ($\chi^2 = -1/54$, $p = 0/124$) و برنامه‌های ارمنی زبان رسانه ملی و وبسایت‌های ارمنی زبان خارج از کشور ($\chi^2 = -2/22$, $p < 0/026$) اولی بیانگر عدم تفاوت بین دو گویه و دومی بیانگر تفاوت معنی‌دار بین دو گویه است.

۵. نگرش آرامنه‌ی تهران نسبت به کتابخانه‌های عمومی در دسترسی به اطلاعات روزمره چیست؟ تحلیل پاسخ‌های داده شده به سؤال پنجم در خصوص نگرش آرامنه در دسترسی به اطلاعات از طریق کتابخانه‌های عمومی، حاکی از آن است که کتابخانه‌های عمومی تهران پاسخگوی نیازهای اطلاعاتی آرامنه نیستند.

همان‌گونه که در جدول ۵ مشاهده می‌شود، میان گویه‌های مربوط به دسترسی به کتابخانه‌های عمومی از نظر شرکت‌کننده‌ها تفاوت معنی‌دار وجود دارد ($p < 0/001$, $\chi^2 = 77/83$). یعنی اولویت‌بندی گویه‌ها در نزد آزمودنی‌ها یکسان نیست. همچنین آزمون رتبه‌ای ویل کاکسون در مورد مقایسه‌های زوجی از جمله گویه‌های استفاده از کتابخانه‌های عمومی برای کسب اخبار و اطلاعات روزمره و 12 ($\chi^2 = -0/92$, $p = 0/354$) و استفاده از کتابخانه‌های عمومی برای کسب اخبار و اطلاعات روزمره و یافتن اطلاعات مورد نیاز درباره تاریخ و فرهنگ آرامنه در کتابخانه‌های عمومی ($\chi^2 = -0/46$, $p = 0/642$) نشان از عدم تفاوت در اولویت‌بندی این گویه‌ها است.

۶. نگرش آرامنه‌ی تهران نسبت به محمل‌های اطلاعاتی الکترونیکی در دسترسی به اطلاعات زندگی روزمره چیست؟ پاسخ‌های داده شده به سؤال ششم که درباره‌ی میزان دسترسی به اطلاعات زندگی روزمره از طریق محمل‌های

محیط کار محیطی تقریباً دائمی است که اکثر افراد زمان زیادی از عمرشان را در آن می‌گذرانند؛ برقراری ارتباط با افراد حاضر در آن مکان به آسانی انجام می‌شود و افراد در محیط کار خود علائق و تجربه‌های مشترکی دارند.

کلیسا سومین محیط اطلاعاتی آرامنه بود، این یافته با نتایج پژوهش‌های فیشر و همکاران (۲۰۰۴) که به شناسایی محیط‌های اطلاعاتی کشاورزان اسپانیایی مهاجر در شمال غرب اقیانوس آرام پرداختند و محیط‌های اطلاعاتی آنان را کلیسا، مدرسه و محل کار اعلام کرده‌اند همخوانی دارد. فیشر و همکاران (۲۰۰۵) که در پژوهش دیگری محیط‌های اطلاعاتی منطقه‌ای ایست کینگ کانتی را مورد مطالعه قرار دادند، متداول‌ترین محیط‌های اطلاعاتی آنان را عبادتگاه‌ها، محل کار، و باشگاه‌ها بیان کرده‌اند. شاید دلیل این امر این باشد که آرامنه در ایران جمعیت زیادی را تشکیل نمی‌دهند، کلیسا بهترین مکان برای افزایش اطلاعات و حفظ آداب دینی آنهاست. کلیسای ارمنی تنها حالت دینی ندارد، بلکه جنبه ملی هم دارد، و به نظر می‌رسد رفتن به کلیسا هم باعث تقویت حس اجتماعی بین آنها می‌شود و همچنین اطلاعات فرهنگی و قومی آنها و به نوعی سرمایه‌ی اجتماعی آنان را افزایش می‌دهد. آنان دغدغه‌های نسبتاً مشترکی دارند، به زبان واحدی تکلم می‌کنند که با زبان اکثریت تفاوت دارد، مکان عبادت آنان با توجه به تفاوت دین‌شان با اکثریت نیز فرق دارد، آنان حضور در عبادتگاه‌های مخصوص به خودشان را نیز ارتباط بیشتر با هم کیشان خود می‌دانند که در آن اطلاعات مشترکی رد و بدل می‌شود.

از سوی دیگر، این یافته‌ی پژوهش با نتایج فیشر، لاندی و نامر (۲۰۰۶)، کاونتس و فیشر (۲۰۰۸) و شیبانی (۱۳۸۹) که محیط‌های اطلاعاتی را پردیس دانشگاه، کافی شاپ‌ها، محیط سایت کامپیوتر، کتابخانه و خوابگاه بیان نموده‌اند، مغایرت دارد. این امر ممکن است به تفاوت ماهیت جوامع مورد پژوهش بستگی داشته باشد.

سوال ۲- دنیای امروز دنیای اطلاعات است، اطلاعات را مهمترین سرمایه‌های جوامع انسانی و از عوامل قدرت و برتری جویی دولت‌ها دانسته‌اند. به همین دلیل، افراد با توجه به زندگی در عصر اطلاعات نگرش مثبتی نسبت به نقش اطلاعات در زندگی روزمره دارند و برای به دست آوردن اطلاعات وقت می‌گذارند. به دلیل اینکه هیچ کدام از پژوهش‌های قبلی در این حوزه نگرش افراد را نسبت اطلاعات مورد پژوهش قرار نداده‌اند، این یافته با نتایج هیچ کدام از پژوهش‌های قبلی قابل مقایسه نیست و این قسمت از ویژگی‌های منحصر به فرد پژوهش حاضر است.

سوال ۳- ترتیب استفاده آرامنه از کتاب (۳۸/۸ درصد)، مجله (۳۶/۵ درصد) و شبکه‌های ماهواره‌ای (۳۵/۳ درصد) با یافته‌های زارع (۱۳۹۱) همخوانی ندارد، یافته‌های زارع نشان داد که دو قوم عرب و بختیاری از رسانه‌های چاپی نظیر کتاب و مجله کم استفاده می‌کنند. از سوی دیگر، بالا بودن میزان استفاده از شبکه‌های ماهواره‌ای و میزان کم استفاده از رادیوی داخلی با دیگر یافته‌های زارع مطابقت دارد. در این پژوهش مشخص شد که کمترین میانگین مربوط به برنامه‌های رادیوی داخل کشور با ۳/۶۵ درصد می‌باشد که این امر ممکن است ناشی از اختصاص وقت کم به برنامه‌های ارمنی زبان، کیفیت پایین برنامه‌ها و جالب نبودن محتوای برنامه‌ها باشد. اجرای برنامه‌های نیم ساعته که در سه بخش در بامداد، ظهر و شب پخش می‌شود و شامل اخبار ایران، آهنگ‌های سنتی ارمنی، ایرانگردی و گاهی برنامه‌ی دعا می‌شود، تنها سهم بزرگترین اقلیت ساکن ایران در صدا و سیما می‌باشد. طبیعی است که در عصر اینترنت و ماهواره که برنامه‌های به مراتب جذابتری را می‌توان در آن‌ها یافت، محتوای اینگونه برنامه‌ها نمی‌تواند آرامنه را به سوی برنامه‌های صدا و سیما جذب نماید.

سوال ۴- شاید بتوان علت گرایش، ارتباط و دوستی آرامنه به ارمنی زبان‌ها را در ساده‌ترین شکل ممکن اشتراک زبان دانست. آرامنه تعصب خاصی در حفظ زبان خودشان دارند، آنان معتقدند که اجدادشان برای حفظ و نگهداری از زبانشان تلاش‌های بسیار زیادی کردند و مهاجرت‌های بسیاری در سرتاسر تاریخ به سرزمین‌های گوناگون نمودند، تا زبان ارمنی را از تغییر و نابودی نجات دهند. آرامنه خود را مسئول پاسداری از زبان خویش می‌دانند، چون آنرا میراث گرانبهائی از گذشته می‌دانند. پس گرایش به هم صحبتی با همزبانان خود را امری کاملاً طبیعی می‌دانند. همچنین به نظر می‌رسد افراد این قوم در ارتباط با افراد غیر ارمنی با احتیاط عمل می‌کنند. این یافته‌ی پژوهش با یافته‌ی زارع (۱۳۹۱) که به این نتیجه رسیده بود که عرب‌ها مایل به برقراری ارتباط با افراد هم زبان خویش هستند، همخوانی دارد. این یافته‌ی پژوهش با نتایج هیچ‌کدام از پژوهش‌های قبلی خارج از کشور مطابقت ندارد. تفاوت‌های عمیق فرهنگی ایران با سایر کشورها می‌تواند علت این امر باشد. همچنین کمترین مورد مربوط به استفاده از برنامه‌های ارمنی زبان رسانه‌ی ملی با ۲۵/۶ درصد است. این امر به نظر می‌رسد به دلیل فقدان برنامه‌ای خاص آرامنه در رسانه‌ی ملی باشد. رسانه‌ی ملی تنها در هفته نیم ساعت برنامه‌ی رادیویی برای ارمنی زبان‌ها پخش می‌کند که قطعاً نمی‌تواند جوابگوی نیازهای اطلاعاتی آنان باشد. برای اقلیت

شبکه‌های مجازی ندارند و کمتر ترجیح می‌دهند تا اخبار و اطلاعات مورد نیازشان در زندگی روزمره را از طریق اینترنت و وب سایت‌ها (حتی وب سایت‌های عربی) کسب کنند. شاید تفاوت‌های اساسی دو قوم و به ویژه محل سکونت دو جامعه‌ی مورد پژوهش یا تفاوت سطح سواد رسانه‌ای این دو قوم علت اصلی این تفاوت باشد.

محدودیت‌های پژوهش

مخالفت شورای خلیفه‌گری استان تهران با توزیع پرسش‌نامه توسط پژوهشگر منجر به این شد که پرسش‌نامه‌ها توسط شورای خلیفه‌گری تهران در میان محله‌هایی که دارای بیشترین تراکم جمعیت ارامنه بودند، توزیع و جمع‌آوری شوند. محدودیت دوم پژوهش این است که نتایج را نمی‌توان به اقوام دیگر تعمیم داد.

پیشنهادهای پژوهش

با توجه به مطالب گفته شده، پیشنهادهای زیر به منظور بهبود شرایط کنونی ارائه می‌شود:

۱. پایین بودن میزان استفاده از رسانه‌هایی همچون رادیو و تلویزیون داخل کشور، لزوم برنامه‌ریزی مسئولان متصدی این رسانه‌ها برای تولید برنامه‌هایی با کیفیت‌تر و جذاب‌تر با در نظر گرفتن نیازها و علائق اقلیت‌ها و قومیت‌های مختلف را ایجاد می‌کند.

۲. استفاده‌ی کم از کتابخانه‌های عمومی و نگرش منفی نسبت کتابخانه‌های عمومی به دلیل عدم توجه به فرهنگ و تاریخ اقوام از سوی کتابخانه‌ها، ایجاد می‌کند که مسئولان نهاد کتابخانه‌های عمومی کشور در سیاست‌گذاری‌های خود برای مجموعه‌سازی کتابخانه‌ها دقت بیشتری نمایند و نیازهای اطلاعاتی تمامی افراد را با توجه به تفاوت‌های فرهنگی و شرایط بومی در نظر بگیرند.

۳. میزان استفاده‌ی زیاد از شبکه‌های ماهواره‌ای نشان از ضعف صدا و سیما ایران در تولید برنامه‌های جذاب برای جذب مخاطب است. پیشنهاد می‌شود برای تولید برنامه‌ها توجه بیشتری به نیازهای اقلیت‌ها و قومیت‌های مختلف شود و ایده‌های جدیدی برای جذب مخاطب در نظر بگیرند.

۴. با توجه به میزان زیاد استفاده از کتاب در بین ارامنه، لازم است نویسندگان، مترجمان و ناشرین توجه بیشتری به نیازهای فرهنگی، خبری و اطلاعاتی این اقلیت کتاب‌دوست و کتاب‌خوان در بازار نشر کنند.

۵. با توجه به اهمیت اطلاعات در زندگی روزمره ارامنه و

ارامنه به عنوان بیشترین جمعیت اقلیت‌ها در ایران، هیچ برنامه‌ای در سیمای جمهوری اسلامی ایران تهیه نمی‌شود، پس عدم علاقه به رسانه‌ی ملی امری بدیهی به نظر می‌رسد. سوال ۵- دلیل نگرش منفی ارامنه نسبت به کتابخانه‌های عمومی شاید این باشد که کتابخانه‌های عمومی نسبت به نیازهای اطلاعاتی این اقلیت بی تفاوت هستند یا به طور کلی اطلاعاتی مستند و روزآمد از نیازهای واقعی این اقلیت ندارند. همچنین سهم انتشارات مربوط به اقلیت ارامنه در صد بسیار کمی در بازار نشر کشور را به خود اختصاص داده‌اند. کتاب‌های مربوط به تاریخ این قوم موجود در کتابخانه‌های عمومی مربوط به ۵۰ تا ۶۰ سال پیش هستند. نبود کتاب‌های جدید درباره این قوم باعث شده است که مردم نسبت به این قوم ضعف اطلاعاتی داشته باشند و حتی قوم ارامنه را مترادف با مسیحی بدانند. این نتیجه‌ی پژوهش حاضر با نتایج پژوهش زارع (۱۳۹۱) همخوانی دارد که عرب‌ها و بختیاری‌های اهواز تمایلی به استفاده از کتابخانه‌های عمومی برای کسب خبر و اطلاعات روزمره ندارند. بدین ترتیب به نظر می‌رسد فرایند مجموعه‌سازی در کتابخانه‌های عمومی نیازهای اطلاعاتی اقوام ایرانی در مورد توجه کافی قرار نمی‌گیرد.

سوال ۶- دلیل اقبال ارامنه از اینترنت و شبکه‌های اجتماعی را شاید بتوان گستردگی استفاده از اینترنت در جامعه دانست. امروزه استفاده از اینترنت یکی از جلوه‌های آشکار دنیای مدرن و ابزاری برای آگاهی، آموزش و سرگرمی نسل جدید به شمار می‌آید. اینترنت در همه جا حضور دارد؛ در خانه، مدرسه، مراکز خرید و حتی در تلفن‌های همراه. افراد با هزینه‌ی کم و در همه جا می‌توانند به اینترنت دسترسی پیدا کنند. شاید محبوبیت اینترنت از این مسئله ناشی می‌شود. شاید بتوان دلیل دیگر گرایش افراد اقلیت ارامنه به اینترنت را تعداد منابع کم غیرمجازی و نبود کتاب‌های کافی و مناسب درباره ارامنه دانست. از سوی دیگر در اینترنت، ارامنه بیشتر می‌توانند با عناصر فرهنگی خود آشنا شده و نوعی همسانی و اشتراک به خصوص در شبکه‌های اجتماعی نظیر فیس‌بوک و تویتر پیدا کنند که در سایر محیط‌ها به علت نامأنوس بودن فرهنگ ارامنه برای سایرین و عدم درک صحیح آنها از این قوم، این همسانی و همدلی احساس نمی‌شود. در حقیقت، اینترنت توانسته است به نوعی بستر مناسبی برای رشد سرمایه‌ی اجتماعی میان افراد اقوام ایجاد نماید. این یافته‌ها با پژوهش زارع (۱۳۹۱) مطابقت ندارد. زارع به این نتیجه رسید که عرب‌ها تمایل چندانی به حضور در محیط اینترنت و

دشوار بودن زندگی بدون اطلاعات، لازم است تدابیری اندیشیده شود تا دسترسی به کانال‌ها و رسانه‌ها برای کسب اطلاعات مرتبط به زندگی روزمره آسان شود.

References

- tures and aspects. Tehran: Roshangar & Women Studies.
- Navidi, Fatemeh (2015). Role of online social networks in users' everyday information seeking behavior. *Human and Information Interaction Quarterly*, 2 (1), 50-59.
- Pettigrew, K. E. (1999). Waiting for chiropody: contextual results from an ethnographic study of the information behaviour among attendees at community clinics. *Information Processing & Management*, 35(6), 801-817.
- Raen, Esmaeel (1977). *Armenian Iranians*. Tehran: Amir Kabir.
- Ray, Kalin (1996). *School libraries: A guide for teacher-libraians*. Translated by Mehrdad Niknam and Neyyereh Emami. Tehran: Office of Board of Trustees of Public Libraries.
- Savolainen, R. (1995). Everyday life information seeking: Approaching information seeking in the context of "way of life". *Library & Information Science Research*, 17(3), 259-294.
- Shaibani, Behnaz (2010). *Identification of information grounds of postgraduate students of Tabriz University and the relationship of these information grounds with students' information literacy skills*. A masters thesis in Library & Information Science. Tehran, School of Education & Psychology, Shahid Beheshti University.
- Sharifi, Somayeh (2007). *Identification and analysis of dimensions of information grounds of Shahid Chamran University Staff, and the relationship among these dimensions and socio-economical status of the staff*. A masters thesis in Library & Information Science. Ahvaz, School of Education & Psychology, Shahid Chamran University.
- Sin, S. C. J., & Kim, K. S. (2013). International students' everyday life information seeking: The informational value of social networking sites. *Library & Information Science Research*, 35(2), 107-116.
- Williamson, K., Qayyum, A., Hider, P., & Liu, Y. H. (2012). Young adults and everyday-life information: The role of news media. *Library & Information Science Research*, 34(4), 258-264.
- Zare, Amin (2012). *A survey of everyday- life information seeking process with emphasis on life on the round: a study on populated tribes in Ahvaz*. Unpublished doctoral dissertation in Library & Information Science. Ahvaz: School of Education & Psychology, Shahid Chamran University.
- Adhami, Azam (2004). What is information-seeking and information-seeking behavior? *Etela Rasani Quarterly*. 19(3 & 4), 31-36
- Agosto, D. E., & Hughes-Hassell, S. (2005). People, places, and questions: An investigation of the everyday life information-seeking behaviors of urban young adults. *Library & Information Science Research*, 27(2), 141-163.
- Counts, S., & Fisher, K. E. (2008, January). Mobile social networking: An information grounds perspective. In *Hawaii International Conference on System Sciences, Proceedings of the 41st Annual (p. 153).IEEE*.
- Erfan Manesh, Mohammad Ali (2013). *Interview with Mohammad Ali Erfan Manesh, Governor General's Consultand and Director General for Tehran Social and Cultural Affairs*; 30 October, 2013.
- Fisher, K. E., & Naumer, C. M. (2006). Information grounds: Theoretical basis and empirical findings on information flow in social settings. *New Directions in Human Information Behavior (pp.93-111). Springer Netherlands*.
- Fisher, K. E., Marcoux, E., Miller, L. S., Sanchez, A., & Cunningham, E. R. (2004). Information behaviour of migrant Hispanic farm workers and their families in the Pacific Northwest. *Information Research*10(1)
- Fisher, K., Naumer, C., Durrance, J., Stromski, L., & Christiansen, T. (2005). Something old, something new: Preliminary findings from an exploratory study about people's information habits and information grounds. *Information Research*, 10(2. (
- Gneu, Melanie. R (2011). *The Information Seeking Behaviors, Needs and Channels of Members of the Occaneechi Band of the Saponi Nation*. Available at: http://dc.lib.unc.edu/cdm/ref/collection/s_papers/id/1420 (Accessed on 20 Dec 2013. (
- Gray, Julia, Snarr, Melinda, Vallance, Michelle, & Zero, Stephanie (2005). *Seniors and everyday life information seeking*. Available at: http://faculty.washington.edu/harryb/courses/LIS510/Assign_2/Team_9_Seniors.pdf (Accessed on 25 July 2012.
- Hejazi, Banafsheh (2008). *Children literature: fea-*

A survey of Everyday -Life Information Seeking (ELIS) and Information Grounds of Armenians in Tehran

Zahed Bigdeli: PhD, Professor, Department of Knowledge & Information Management, Shahid Chamran University Ahvaz, Iran.

Zahra Pourmosavi: MLS, librarian, Public Libraries Institution, Khuzestan, Ahvaz, Iran (Corresponding author).
Zahrapourmosavi@gmail.com

Abstract

Background and Aim: This study attempted to identify Everyday Life Information Seeking (ELIS) and Information Grounds (IG) of Armenians in Tehran .

Methods: The study is of a cross-sectional survey type. The study sample consisted of individuals older than 15 years. Total population was 30,000, of whom 20,000 were over 15 – year-old individuals. Using the Kerjcie– Morgan table, 377 individuals were selected as sample.

Results: Data analysis showed that the kind and amount of use of the Information Grounds were as follows: the home of relatives and friends (55.5%), workplace (47.8%) and church (47.5%). The results also showed that the Armenians had a positive attitude towards information and its role in everyday life. Most Armenians used Persian websites and Persian-language satellite networks abroad; but they seldom used National Media's Persian-language programs. Armenians obtained most information from various media including books, magazines and satellite networks. They preferred to communicate with other Armenians through social networks; and believed that public libraries do not consider Armenian culture, and thus, they can not find information about the history and culture of Armenians in public libraries.

Conclusion: It can be concluded that Armenians in Tehran like many other Iranian minorities are deprived of services by public libraries and national media. It is essential for the government to reconsider the issue.

Keywords: Information-seeking behavior, Everyday -life information seeking, ELIS Model, Information grounds, Minorities, Armenians